

Veolia Energie ČR, a.s.  
28. října 3337/7  
Moravská Ostrava 702 00 Ostrava

- Doporučeně Datovou zprávou -

Naše zn.: 9/2022

Vyřizuje: [REDACTED]

Email: [REDACTED]

Datum: 14.6.2022

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI  
PROTINÁVRH  
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás jako akcionář [REDACTED] (dále jen „akcionář“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti Veolia Energie ČR, a.s., IČO 451 93 410, sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 318 (dále jen „společnost“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 30.6.2022 v 8.30 hod., v zasedacím sále Elektrárny Třebovice, ul. Elektrárenská 5562/17, Ostrava, Třebovice.

**Bod 3.pořadu jednání valné hromady týkající se schválení rozdělení zisku**

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění :

„Valná hromada bere na vědomí zprávu dozorčí rady a její kladné stanovisko k návrhu na rozdělení zisku a schvaluje rozdělení zisku a stanovení tantiém tak, že zisk vytvořený za rok 2021 ve výši 598 005 241,92 Kč se převede na účet nerozděleného zisku minulých let.“

**Bod 4.pořadu jednání valné hromady týkající se schválení rozdělení zisku**

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění :

„Valná hromada bere na vědomí zprávu dozorčí rady a její kladné stanovisko k návrhu na rozdělení zisku a schvaluje rozdělení zisku a stanovení tantiém tak, že zisk vytvořený za rok 2019 ve výši 525 238 990,18 Kč se převede na účet nerozděleného zisku minulých let.“

**Zdůvodnění:**

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Za tím účelem vyžaduje ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., aby pozvánka na jednání valné hromady obsahovala (vedle dalších náležitostí) i návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění (k odlišnosti od právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 srov. ustanovení § 184a odst. 3 obch. zák. a důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4814/2015). Návrh usnesení musí být uveden zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodů, pro něž je přijetí usnesení navrhováno“

„Důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo (popř. jiná osoba svolávající valnou hromadu) navrhuje, aby valná hromada o dané záležitosti rozhodla, a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Jeví-li se s ohledem na konkrétní okolnosti jako vhodné či dokonce nezbytné, aby tyto důvody byly rozvedeny podrobněji, lze – obdobně jako v případě návrhů usnesení příkladmo uvedených výše – tyto důvody uvést v textu pozvánky stručně a dále je rozvést v samostatné příloze (jež bude součástí pozvánky a na niž se odkáže v textu pozvánky, v části zdůvodnění návrhu usnesení).“

„Za zdůvodnění návrhu usnesení nelze zpravidla považovat paušální odkaz na rozsáhlé dokumenty obecné povahy, z nichž akcionáři nemohou získat potřebné informace v nezbytném rozsahu bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času.

“ „Jakkoliv i v případě zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku si lze představit, že bude s ohledem na svůj rozsah v podrobnější podobě uvedeno pouze v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách společnosti, alespoň stručné zdůvodnění (a odkaz na pozvánku uveřejněnou na internetových stránkách) musí obsahovat i písemná (či ji nahrazující) forma pozvánky. V projednávané věci tomu tak však není; pozvánka neobsahuje žádné zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ani neodkazuje na zdůvodnění obsažené v pozvánce uveřejněné na internetových stránkách. Požadavku ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. proto nevyhovuje.

“ „Zbývá dodat, že dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě – již s ohledem na výše vyložený účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky – nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

**Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady** (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f) obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti

a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbirky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepřičí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva 6 způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

**Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008).**

Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.

“ V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že: „I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. jí přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. **Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.**“

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk (případně jeho část), případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy. **Chybí jakékoliv propočty a nástin plánu společnosti, který by zdůvodňoval zadržení zisku ve společnosti.**

Nejvyšší soud ve shora citovaných rozhodnutích zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Dle akcionáře žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit podstatnou část zisku mezi akcionáře.**

**Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).**

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku u akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. **Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.**“

akcionář dále odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016 publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě: „Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131 (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem akcionář poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018 podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného**

hospodáře a 8 odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.“

akcionář proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Vyplacení zisku ekonomická situace společnosti alespoň v částečně vyšší mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala), tak např. na účet nerozděleného zisku mohla být zcela jistě přidělena nižší částka.

Dle akcionáře je pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk ve společnosti zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení alespoň části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržovaný zisk využít k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“ Obdobné závěry (tj. že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní). Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.

Z výročních zpráv společnosti plyne, že společnost je dlouhodobě stabilní a solventní obchodní korporací. **Pakliže nebude schválena dividendy, je evidentní, že postup společnosti je ryze účelový, resp. nerozdělení žádného zisku mezi akcionáře je zcela neodůvodněné.**

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu akcionáře ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ), jejichž hlasy by představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. **Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku nedostával nic.**

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. **Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvěřovali 9 společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).**

Jak akcionář avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu, kdežto mají být vyplaceny tantiémy členům dozorčí rady. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 3,4 pořadu jednání valné hromady týkající se návrhu na rozdělení zisku v následujícím znění:

*„c) Valná hromada schvaluje rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2019 a 2021 tak, aby zisk dosažený za účetní období roku 2019 a 2021 ve výši 1.123.244.232,1 ,- Kč byl rozdělen mezi akcionáře.“ takto*

Výplatu společnost provede následujícím způsobem:

1. Podíl na zisku bude vyplacen všem akcionářům společnosti **Veolia Energie ČR a.s.**, (dále jen „společnost“), kteří jsou ke dni 23.6. 2022 (rozhodný den) zapsáni v seznamu akcionářů vedeném společností nebo v centrální depozitáři cenných papírů.

2. Den zahájení výplaty je stanoven na 1.8. 2022. Řádný termín výplaty do 31.12.2022.

3. Podíl na zisku bude všem akcionářům vyplacen prostřednictvím bankovního účtu společnosti takto:

a) Právníckým osobám bude podíl na zisku vyplacen převodem na peněžní účet. Podíl bude převeden na číslo účtu, který právnické osoby oznámily písemně společnosti, a jež je uveden v seznamu akcionářů, jak je uvedeno v § 14 stanov společnosti.

Pokud právnická osoba dosud neuvedla své číslo účtu do seznamu akcionářů, společnost zašle dividendu právnické osobě na základě písemné žádosti, kterou zašle na adresu společnosti. Oznámení čísla účtu musí být podepsané osobami oprávněnými podepisovat za akcionáře. Podpisy těchto osob musí být úředně ověřeny. Oprávnění podepisovat za akcionáře musí být doloženo dokladem prokazujícím tuto skutečnost (originál nebo úředně ověřené kopie výpisu z příslušného veřejného rejstříku např. obchodního, spolkového apod.) ne starším než 3 měsíce. Právnícké osoby - města či obce, které budou písemně oznamovat číslo bankovního účtu, musí žádost opatřit úředně ověřeným podpisem osoby oprávněné podepisovat za obec či město. K oznámení musí být přiložena úředně ověřená kopie zápisu ze zasedání zastupitelstva, na kterém byly zvoleny osoby oprávněné v současné době zastupovat obec či město.

b) Fyzickým osobám bude podíl na zisku vyplacen převodem na peněžní účet. Podíl bude převeden na číslo účtu, který fyzické osoby oznámily písemně společnosti, a jež je uveden v seznamu akcionářů, jak je uvedeno v § 14 stanov společnosti.

Pokud fyzická osoba dosud neuvedla své číslo účtu do seznamu akcionářů, společnost zašle dividendu fyzické osobě na základě písemné žádosti, kterou zašle na adresu společnosti. Oznámení čísla účtu musí být podepsané úředně ověřeným podpisem.

4. Po uplynutí řádného termínu výplaty podílu na zisku bude nevyplacený podíl na zisku evidován u společnosti po dobu tří let ode dne zahájení výplaty podílu na zisku. V případě, že akcionář nepřevzme podíl na zisku v době jeho vyplacení, nemá nárok na úrok z hodnoty nevyzvednutého podílu na zisku.

a) Právníckým osobám bude nevyplacený podíl na zisku na jejich písemnou žádost poukázán na bankovní účet, jehož číslo oznámí společnosti. Tato žádost musí splňovat podmínky oznámení uvedené v odstavci 3 písm. a).

b) Fyzickým osobám bude nevyplacený podíl na zisku na jejich písemnou žádost poukázán na bankovní účet, jehož číslo oznámí společnosti. Tato žádost musí splňovat podmínky oznámení uvedené v odstavci 3 písm. b).

5. V případě, že akcionář samostatně převedl právo na vyplacení podílu na zisku, zašle nabyvatel tohoto práva úředně ověřenou smlouvu o postoupení pohledávky nebo její originál s úředně ověřenými podpisy smluvních stran:

a) Pro výplatu v řádném termínu výplaty podílu na zisku dle odst. 2 v termínu do 30.7.2022, pokud tak neučiní, bude výplata podílu na zisku zaslána na akcionářův bankovní účet.  
b) Po uplynutí řádného termínu výplaty podílu na zisku uvedeného v odst. 2, pokud nebyl podíl na zisku již vyplacen akcionáři, zašle výše uvedené materiály na adresu sídla společnosti. Podíl na zisku bude vyplacen nabyvateli tohoto práva za stejných podmínek jako jiné oprávněné osobě.

6. V případě, že je k akciím zřízeno zástavní právo, postupuje společnost při výplatě podílu na zisku v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku v platném znění a zákona o obchodních korporacích v platném znění.

7. Vyplacený podíl na zisku bude zdaněn podle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů. Pro zdanění podílu na zisku zahraničních oprávněných osob budou uplatněny mezinárodní smlouvy o zamezení dvojího zdanění.

Dále navrhuji, aby v rámci bodu 3,4 pořadu jednání přijala valná hromada usnesení tohoto znění:

***Řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc a.s., schvaluje rozdělení zisku za rok 2019 a 2021 takto:***

*Protože Vaše společnost dlouhodobě nevyplácí podíly na zisku svým akcionářům (dividendy) již několik let, navrhuje pro tuto Valnou hromadu schválit výplatu podílů na zisku brutto hrubá ve výši 26,50 Kč na 1 akcii, případně použít finance z předchozího nerozděleného zisku,*

**Disponibilní výsledek hospodaření za rok 2021 je 1.123.244.232,1,-Kč**

**Příděly:**

<b>Podíl na zisku vyplacený akcionářům</b>	<b>1.000.000.000,- Kč cca na 1 akcii 12,7125,- Kč</b>
<b>Převod do nerozděleného zisku minulých let</b>	<b>123.244.232,1,-Kč</b>

#### Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech ze zisku a v kapitálových fondech a na účtech společnosti a v pokladně) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady:

1) Uveďte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby Společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2019 a 2021 mezi své akcionáře.

2) Uveďte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrhováno v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.

3) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 a 2021 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.

